



**Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.**

Stanovisko představenstva k protinávru akcionáře Ing. Miroslava Franka k **bodů 10** pořadu jednání valné hromady akcionářů konané dne 18. června 2015:

Představenstvo společnosti upravuje svůj návrh tak, že doporučuje valné hromadě přijmout protinávrh akcionáře Ing. Miroslava Franka na doplnění smluv o výkonu funkce, článek IV. o poslední odstavec ve znění:

„V případě, že člen představenstva/dozorčí rady splňuje podmínku § 2 zákona o střetu zájmů č. 159/2006 Sb. v jeho platném znění, nenáleží mu žádné odměny ani naturální požitky za výkon funkce.“

VAK Břeclav a.s. 8.6.2015



POZ-2015-002857  
Frank Miroslav, Mar., Ing.

**Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.**

Představenstvo společnosti  
Čechova 1300/23  
690 11 Břeclav

V Praze 5.6.2015

**Věc:** Protinávrh k bodu 10 programu valné hromady Vodovodů a kanalizací Břeclav, a.s., IČO:49455168, se sídlem: Břeclav, Čechova 1300/23, PSČ: 690 11, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1176, konané dne 18. června 2015 od 10.00 hodin v Břeclavi, ul. 17.listopadu 1a (dům školství)

Vážené představenstvo,

Jako akcionář společnosti dávám protinávrh k bodu 10 pořadu jednání valné hromady – smlouvy o výkonu funkce členů orgánů společnosti.

Navrhuji, aby v rámci tohoto bodu 10 pořadu jednání přijala valná hromada usnesení tohoto znění:

**Valná hromada Vodovodů a kanalizací Břeclav, a.s. schvaluje smlouvy o výkonu funkce členů orgánů společnosti ve znění navrženém akcionářem Mgr. Ing. Miroslav Frankem.**

Návrh smlouvy o výkonu funkce členů orgánů společnosti v podobě navržené akcionářem vychází z návrhu představenstva, respektuje jej v celém rozsahu, pouze se změnou znění v čl. IV. – a to doplnění o bod

11. V případě, že Člen dozorčí rady splňuje podmínku § 2 zákona o střetu zájmů č. 159/2006 Sb. v jeho platném znění, nenáleží mu žádné odměny ani naturální požitky za výkon funkce.

## Odůvodnění

Dle rozsudku Vrchního soudu v Olomouci pod sp. zn. 5CmO48/2009, který nabyl právní moci 6.4.2009, je právní názor na výplatu odměn členům statutárních orgánů následující:

„Hmotně právním základem pro posouzení žalobou uplatněného nároku na odměny je zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů ve znění do 9.6.2014, to je do jeho novely provedené zák. č. 216/2008 Sb., 158/2009 Sb., 350/2009 Sb., 281/2009 Sb., (167/2012 Sb.)

Již z úvodního ustanovení tohoto zákona (§ 1 písm. a)) vyplývá, že předmětem jeho úpravy je (mimo jiné) povinnost veřejných funkcionářů vykonávat svoji funkci tak, aby nedocházelo ke střetu mezi jejich osobními zájmy a zájmy, které jsou povinni z titulu své funkce prosazovat nebo hájit.

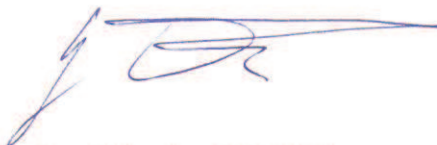
Dle § 2 odst. 1 písm. l) se pro účely zákona o střetu zájmů veřejným funkcionářem rozumí (též) člen zastupitelstva obce, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn, písm. m) se pro účely zákona rozumí starosta, místostarosta a členové rady, kteří nejsou dlouhodobě uvolněni.

Dle § 5 odst. 2 cit. zák. veřejnému funkcionáři uvedenému v § 2 odst. 1 písm. o) a p), který zastupuje kraj nebo obec v řídicích, dozorcích nebo kontrolních orgánech podnikající právnické osoby, pokud v ní kraj nebo obec má podíl nebo hlasovací práva, nenáleží za tuto činnost odměna.

Z výše uvedeného vyplývá, že „zákon o střetu zájmů“ v § 5 odst. 2 nekonkretizuje formu odměny. Zakazuje pobírání jakékoliv odměny a nerozlišuje, zda jde například o peněžité plnění nebo o plnění v naturáliích.

**Žádám, aby shora uvedený protinávrh byl v souladu se stanovami společnosti a platnými právními předpisy zveřejněn, a to se zdůvodněním podání návrhu ze strany akcionáře a se stanoviskem představenstva k těmto změnám.**

S pozdravem



Mgr. Ing. Miroslav FRANK  
Krakovská 12/1363  
110 00 Praha 1 – Nové Město

rodné číslo : 610906/0199

***Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.***

Představenstvo společnosti  
Čechova 1300/23  
690 11 Břeclav

V Praze 5.6.2015

**Věc:** Protinávrh k bodu 10 programu valné hromady Vodovodů a kanalizací Břeclav, a.s., IČO:49455168, se sídlem: Břeclav, Čechova 1300/23, PSČ: 690 11, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1176, konané dne 18. června 2015 od 10.00 hodin v Břeclavi, ul. 17.listopadu 1a (dům školství)

Vážené představenstvo,

Jako akcionář společnosti dávám protinávrh k bodu 10 pořadu jednání valné hromady – smlouvy o výkonu funkce členů orgánů společnosti.

Navrhuji, aby v rámci tohoto bodu 10 pořadu jednání přijala valná hromada usnesení tohoto znění:

**Valná hromada Vodovodů a kanalizací Břeclav, a.s. schvaluje smlouvy o výkonu funkce členů orgánů společnosti ve znění navrženém akcionářem Mgr. Ing. Miroslav Frankem.**

Návrh smlouvy o výkonu funkce členů orgánů společnosti v podobě navržené akcionářem vychází z návrhu představenstva, respektuje jej v celém rozsahu, pouze se změnou znění v čl. IV. – a to doplnění o bod

- 4.7 V případě, že Člen představenstva splňuje podmínku § 2 zákona o střetu zájmů č. 159/2006 Sb. v jeho platném znění, nenáleží mu žádné odměny ani naturální požitky za výkon funkce.

## Odůvodnění

Dle rozsudku Vrchního soudu v Olomouci pod sp. zn. 5CmO48/2009, který nabyl právní moci 6.4.2009, je právní názor na výplatu odměn členům statutárních orgánů následující:

„Hmotně právním základem pro posouzení žalobou uplatněného nároku na odměny je zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů ve znění do 9.6.2014, to je do jeho novely provedené zák. č. 216/2008 Sb., 158/2009 Sb., 350/2009 Sb., 281/2009 Sb., (167/2012 Sb.)

Již z úvodního ustanovení tohoto zákona (§ 1 písm. a)) vyplývá, že předmětem jeho úpravy je (mimo jiné) povinnost veřejných funkcionářů vykonávat svoji funkci tak, aby nedocházelo ke střetu mezi jejich osobními zájmy a zájmy, které jsou povinni z titulu své funkce prosazovat nebo hájit.

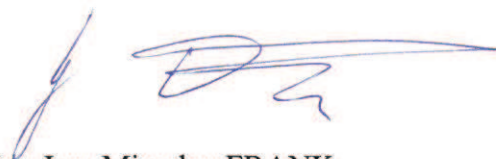
Dle § 2 odst. 1 písm. l) se pro účely zákona o střetu zájmů veřejným funkcionářem rozumí (též) člen zastupitelstva obce, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn, písm. m) se pro účely zákona rozumí starosta, místostarosta a členové rady, kteří nejsou dlouhodobě uvolněni.

Dle § 5 odst. 2 cit. zák. veřejnému funkcionáři uvedenému v § 2 odst. 1 písm. o) a p), který zastupuje kraj nebo obec v řídicích, dozorcích nebo kontrolních orgánech podnikající právnické osoby, pokud v ní kraj nebo obec má podíl nebo hlasovací práva, nenáleží za tuto činnost odměna.

Z výše uvedeného vyplývá, že „zákon o střetu zájmů“ v § 5 odst. 2 nekonkretizuje formu odměny. Zakazuje pobírání jakékoliv odměny a nerozlišuje, zda jde například o peněžité plnění nebo o plnění v naturáliích.

**Žádám, aby shora uvedený protinávrh byl v souladu se stanovami společnosti a platnými právními předpisy zveřejněn, a to se zdůvodněním podání návrhu ze strany akcionáře a se stanoviskem představenstva k těmto změnám.**

S pozdravem



Mgr. Ing. Miroslav FRANK  
Krakovská 12/1363  
110 00 Praha 1 – Nové Město

rodné číslo : 610906/0199